

2


ROMÂNIA
CURTEA DE APEL CLUJ
STR. ȘTEFAN CEL MARE NR. 1
CLUJ-NAPOCA
SECȚIA A III-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

Destinatar:
MUNICIPIUL BISTRIȚA
BISTRIȚA, PIAȚA CENTRALĂ, nr.
6, județul BISTRIȚA NĂSĂUD

DOSARUL NR. 323/33/2020
Materia: Contencios administrativ și fiscal
Stadiul procesual al dosarului: Contestație în anulare - Recurs
Obiectul dosarului: litigiu privind achizițiile publice - Decizia CNSC nr. 634/C3/639 din
data de 16.04.2020
Complet: 4 csa

HOTARÂRE CIVILĂ
NR. 712/2020 DIN DATA DE 26 Iunie 2020

Stimată doamnă/Stimate domn,

 vă comunicăm, alăturat, copia hotărârii civile nr. 712/2020, pronunțată la data de 26 Iunie 2020, de către CURTEA DE APEL CLUJ SECȚIA A III-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL.

Notă: Pentru a vizualiza unele documente din dosar, accesați www.curteadeapelcluj.ro secțiunea Dosare și folosiți parola: 9152cbfe. Aveți obligația de a nu divulga parola altor persoane.

L.S. PRESEDINTE
(stampila)

GREFIER,

Acesta nu este document finalizat

Cod ECLI ECLI:RO:CACLJ:2020:050.000712

Prezentul document este supus reglementărilor aflate sub incidența Regulamentului U.E. 2016/679

Dosar nr. 323/33/2020

R O M Â N I A

CURTEA DE APEL CLUJ SECȚIA A III-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

DECIZIA CIVILĂ NR. 712/2020

Ședința publică din data de 26 iunie 2020

Instanța constituită din:

PREȘEDINTE Alexandrina Amalia Marin

Judecător Anca-Mihaela Ion

Judecător Anamaria Gabriela Vida-Simiti

Grefier Angelica-Elena Gîrță

S-a luat în examinare contestația în anulare formulată de contestatoarea ELECTRO-URSA SERVCOM SRL împotriva deciziei civile nr. 417 din 20.05.2020 pronunțată în dosarul nr. 248/33/2020 de Curtea de Apel Cluj, în contradictoriu cu intimatul MUNICIPIUL BISTRIȚA, având ca obiect litigiu privind achizițiile publice - Decizia CNSC nr. 634/C3/639 din data de 16.04.2020.

La apelul nominal făcut în ședință publică se prezintă reprezentantul contestatoarei, avocat Feier Mihai Paul, cu împuternicire avocațială la fila nr. 6 din dosar, lipsă fiind intimatul.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, care învederează instanței următoarele: cauza se află la primul termen de judecată; procedura de citare este legal îndeplinită; contestația a fost legal timbrată; intimatul a depus întâmpinare la data de 18 iunie; contestatoarea a depus note de ședință la data de 22 iunie; s-a solicitat judecarea cauzei în lipsă.

Fiind pus în discuție aspectul referitor la competența instanței, reprezentantul contestatoarei apreciază că instanța este competentă să soluționeze pricina.

Curtea procedează la verificarea competenței în temeiul art. 131 C. pr. civ. și constată că este competentă general, material și teritorial în soluționarea contestației în anulare, potrivit art.505 Cod pr.civ.

Prin întâmpinare nu au fost invocate excepții.

Curtea pune în discuție din oficiu un aspect de inadmisibilitate a contestației în anulare, respectiv în primul rând faptul că în prima pagină a fost invocat art. 503 alin. 2 pct. 2 C.pr.civ. iar în pagina a doua este indicat și pct. 3, în ce măsură decizia atacată se încadrează în exigențele art. 503 alin. 2 care arată că contestația în anulare specială poate fi formulată împotriva hotărârilor instanțelor de recurs, sau alin. 3, a unei instanțe de apel, respectiv dacă decizia este pronunțată de o instanță de recurs sau de apel în soluționarea unui recurs sau a unui apel.

Reprezentantul contestatoarei arată că a invocat art. 503 alin. 2 pct. 2 și 3 C.pr.civ. A invocat și pct. 3 în condițiile în care apreciază că legiuitorul are oarecum o scăpare în modalitatea în care reglementează această contestație în anulare specială făcând referire doar la hotărârile date în recurs și în apel și scapă această situație excepțională din speță în care există doar o judecată asupra fondului într-o compunere într-adevăr deosebită.

Consideră că dispozițiile art. 6 din CEDO impun, pentru respectarea dreptului la un proces echitabil, un dublu grad de jurisdicție, ce nu se regăsește în cazul de față, dar arată că nu se poate considera că nu poate fi exercitată calea de atac a contestației în anulare în situația în care hotărârea dată de instanța de fond este definitivă. Dacă legiuitorul a apreciat în alin. 3 că și hotărârea dată în apel, care nu este supusă recursului, este supusă contestației în anulare

speciale, consideră că se impune prin prisma prevederilor CEDO să se aprecieze că și hotărârea instanței de fond care este definitivă poate fi supusă acestei căi extraordinare de atac, fiind o scăpare legislativă care trebuie complinită cu dispozițiile convenționale care au aplicabilitate prioritară față de dispoziția națională.

Sub acest aspect apreciază că decizia dată de către Curtea de Apel în prezenta procedură este supusă căii de atac a contestației în anulare.

Curtea reține cauza în pronunțare pe aspectul pus în discuție.

C U R T E A

Deliberând asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin decizia civilă nr. 417 din 20.05.2020 pronunțată în dosarul nr. 248/33/2020 de Curtea de Apel Cluj s-a admis excepția și s-a anulat ca nelegal timbrat recursul declarat de petenta Electro-Ursa Servcom S.R.L. împotriva deciziei nr. 634/C/3/639 din data de 08.04.2020 emisă de C.N.S.C.

Împotriva aceste decizii a declarat contestație în anulare contestatoarea Electro-Ursa Servcom S.R.L., solicitând instanței admiterea contestației în anulare, anularea deciziei, admiterea plângerii.

Contestatoarea apreciază decizia supusa contestației în anulare ca fiind rezultatul unei vădite erori materiale, incidente fiind prevederile art. 503 alin.2 pct. 2 și 3 Cod de proc. civ.

Astfel, la dosarul cauzei se regăsește Chitanța cu nr. OLAH 11053307061 prin care se atesta achitarea la data de 11.05.2020 a contravalorii taxei judiciare de timbru de 20 lei stabilita în sarcina contestatoarei.

Adresa de înaintare poartă data de ieșire ca fiind 18.05.2020, iar data înregistrării la Curtea de Apel Cluj ca fiind 20.05.2020, data pronunțării hotărârii atacate.

Se apreciază ca fiind dovada unui formalism excesiv anularea plângerii pentru nedepunerea dovezii în termen atât timp cât în ziua termenului de judecată dovada a ajuns la dosar, iar obligația de plată a taxei judiciare de timbru era executată, din patrimoniul ieșind suma de bani aferentă taxei datorate cu noua zile anterior termenului limită de plată a acesteia.

Anularea ca greșită a unui recurs ca netimbrat, atât timp cât în dosar se făcea referire de existența dovezii achitării taxei de timbru a fost apreciată ca fiind o asemenea eroare materială de către ICCJ Secția II -a civilă prin Decizia nr. 3467/2012.

Având în vedere prevederile art. 508 alin. 3 cod de proc. civ., urmare a anularii Deciziei nr. 417/2020, contestatoarea solicită soluționarea pe fond a plângerii.

În acest sens, în primul rând se impune a se constata ca nici C.N.S.C. nu a soluționat pe fond plângerea, în mod greșit prin Decizia nr. 634/C3/2019 a respins contestația ca fiind tardivă.

Contrar susținerilor din Decizia de soluționare a contestației, la data înaintării cererii către CNSC 08.04.2020, termenul de 5 zile de formulare a contestației nu era expirat astfel ca nu a operat sancțiunea decăderii.

Sub acest aspect este de menționat faptul ca atât comunicarea declarării ofertei ca neconforme de către autoritatea contractantă cât și contestația au fost formulate pe perioada stării de urgență decretată prin Decretul nr. 195/2020 al Președintelui României.

Ori contestația era înregistrată la aceasta data, astfel ca în mod eronat și nelegal nu a fost soluționată de către C.N.S.C.

Cu privire la aspectele de fond, contestatoarea susține că își menține cele indicate de în contestație și reiterate în plângere.

În drept, s-au invocat dispozițiile art. 503 și urm. Cod de proc. civ.

Prin întâmpinarea formulată, intimatul Municipiul Bistrița a solicitat respingerea contestației în anulare ca neîntemeiată.

4

În speță nu se poate invoca existența unei erori atâta timp cât din actele dosarului rezultă că dovada achitării taxei a fost depusă la Curtea de Apel Cluj și înregistrată în data de 20.05.2020 la ora 13, în condițiile în care părțile au fost citate pentru ora 8,30.

Lipsa dovezii achitării taxei de timbru nu se circumscrie noțiunii juridice de eroare materială, iar în al doilea rând este inadmisibil ca petenta să conteste decizia instanței invocând propria lipsă de diligență în purtarea procesului.

Analizând contestația în anulare, în conformitate cu dispozițiile art. 508 din Codul de procedură civilă, prin prisma dispozițiilor legale incidente, Curtea urmează a o respinge ca inadmisibilă pentru următoarele considerente:

Contestația în anulare reprezintă o cale extraordinară de atac, de retractare și nesuspensivă de executare, prin care se cere însăși instanței care a pronunțat hotărârea atacată ca, în cazurile și condițiile prevăzute de lege, să își anuleze propria hotărâre și să procedeze la o nouă judecată.

Prin contestația în anulare înregistrată pe rolul Curții de Apel Cluj sub nr. 323/33/2020, contestatoarea Electro-Ursa Servcom S.R.L. a solicitat să se dispună anularea deciziei civile nr.417/2020 pronunțată de Curtea de Apel Cluj în dosarul nr. 248/33/2020, apreciind că dezlegarea dată plângerii este rezultatul unei erori materiale.

În conformitate cu dispozițiile **art. 503 alin. 2 pct. 2 din Codul de procedură civilă**, hotărârea **instanței de recurs** poate fi atacată cu contestație în anulare atunci când **dezlegarea dată recursului este rezultatul unei erori materiale**. Deși în cuprinsul contestației în anulare se face referire și la art. 503 alin. 2 pct. 3, cererea nu cuprinde argumente în susținerea acestui motiv, referirile părții fiind la alin. 3 al aceluiași articol.

Reținem că, pentru a fi admisibilă contestația în anulare pentru motivul prevăzut la art.503 alin. 2 pct. 2 Cod procedură civilă, trebuie, în primul rând, ca această cale extraordinară de atac să privească o hotărâre pronunțată de o instanță de recurs.

În speță, însă, contestația în anulare a fost formulată împotriva unei decizii pronunțate în materia achizițiilor publice, prin soluția contestată fiind anulată ca netimbrată plângerea formulată. Or, plângerea întemeiată pe dispozițiile Legii nr. 101/2016 nu reprezintă un recurs, ci o cale de atac specială, care nu poate fi asimilată recursului.

Potrivit art. 8 și urm. din Legea nr. 101/2016, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor este un organ cu activitate jurisdicțională, iar decizia Consiliului se poate ataca cu plângere, în temeiul art. 23 alin. 2 din lege.

Împrejurarea că decizia consiliului are natura unui act administrativ-jurisdicțional nu face ca plângerea să capete natura unui recurs, ci este o acțiune ce se judecă de curtea de apel ca primă instanță. Nici soluționarea plângerii în complet de trei judecători nu poate conduce la concluzia că plângerea are natura unui recurs, întrucât dacă legiuitorul ar fi dorit să atribuie plângerii o astfel de calificare, ar fi prevăzut expres acest lucru.

În acest sens sunt și prevederile art. 483 alin. 1 din Codul de procedură civilă, care statuează că sunt supuse recursului hotărârile date în apel, cele date, potrivit legii, fără drept de apel, precum și alte hotărâri *în cazurile expres prevăzute de lege*.

Așadar, calificarea unei căi de atac ca fiind recurs nu poate fi stabilită în funcție de compunerea completului de judecată (din perspectiva numărului de judecători), această calificare putând fi făcută numai de către legiuitor, prin prevederea în mod expres a posibilității exercitării acestei căi de atac în cuprinsul unui text legal.

Din perspectivă istorică, se constată că O.U.G. nr. 34/2006 care reglementa anterior materia achizițiilor publice a cuprins pentru o perioadă dispoziții legale prevedeau că procedura de soluționare a plângerii este cea a recursului, potrivit art. 304¹ din Codul de procedură civilă vechi. Art. 283 al. 6 din O.U.G. nr. 34/2006, în forma sa inițială, de la momentul publicării

actului normativ în Monitorul Oficial, a fost însă modificat în integralitate, prin O.U.G. nr. 19/2009 fiind instituită calea specială de atac a plângerii împotriva deciziilor CNSC.

Reglementarea actuală menține această cale specială de atac, soluționată de un complet format din 3 judecători, potrivit regulilor de procedură prevăzute în Legea nr. 101/2016.

De altfel, distincția este clară și prin raportare la celelalte prevederi cuprinse în Legea nr. 101/2016: procedura privind contestația formulată pe cale judiciară prevede în mod expres calea de atac a recursului împotriva sentinței pronunțată de tribunal.

Conform art. 96 pct. 3 din Codul de procedură civilă, curțile de apel judecă, *ca instanță de recurs, în orice alte cazuri prevăzute de lege*. În același timp, art. 96 pct. 4 stabilește competența curților de apel de a soluționa „*orice alte cereri date prin lege în competența lor*”. În această ultimă categorie se încadrează și plângerile soluționate în temeiul Legii nr. 101/2016.

Apoi, obiectul recursului este menționat la art. 483 alin. 1 din Cod, unde sunt enumerate hotărârile susceptibile de a fi atacate cu recurs, respectiv „*Hotărârile date în apel, cele date, potrivit legii, fără drept de apel, precum și alte hotărâri în cazurile expres prevăzute de lege sunt supuse recursului*”.

Simpla lectură permite concluzia că decizia pronunțată de C.N.S.C. nu poate fi încadrată în nici una dintre categoriile de hotărâri menționate în textul citat.

Lipsa posibilității de formulare a contestației în anulare împotriva plângerii este cu atât mai evidentă prin raportare la art. 503 alin. 3, care dispune că se poate formula contestație în anulare specială și *împotriva hotărârilor instanțelor de apel atunci când, potrivit legii, acestea nu pot fi atacate cu recurs*. Astfel, este reglementată expres categoria hotărârilor judecătorești care pot fi atacate pe această cale extraordinară, fiind avute în vedere doar hotărârile instanțelor de recurs sau ale instanțelor de apel pronunțate în ultimă instanță. Dacă se dorea includerea unei alte categorii de căi de atac – precum plângerile din materia achizițiilor publice –, ar fi existat o prevedere în acest sens, similar cu hotărârile instanțelor de apel.

Interpretarea susținută de reprezentantul contestatoarei că plângerea împotriva deciziei CNSC poate fi asimilată apelului nu are susținere legală. Fiind în prezența unei căi de atac extraordinare, de reformare a hotărârii, dispozițiile legale care o reglementează sunt de strictă interpretare și nu pot fi extinse în maniera dorită de contestatoare.

Este dreptul de opțiune al legiuitorului de a decide care hotărâri pot fi atacate cu contestație în anulare și care nu, cu atât mai mult cu cât dispozițiile art. 503 alin. 2 pct. 2 Cod procedură civilă reglementează contestația în anulare specială, care nu este deschisă decât hotărârilor pronunțate de o instanță de recurs.

Cu privire la nerespectarea dreptului la un proces echitabil din perspectiva art. 6 CEDO, se reține că în *cauza Bochan împotriva Ucrainei* s-a clarificat jurisprudența Curții în materie de aplicabilitate a art. 6 la căile de atac extraordinare în procedurile judiciare în materie civilă. Convenția nu garantează dreptul la redeschiderea unei proceduri încheiate și art. 6 nu este aplicabil în cazul procedurii în care este examinată o cerere de revizuire a unui proces civil care s-a finalizat printr-o hotărâre definitivă (*Sablon împotriva Belgiei*, pct. 86). Așadar, art. 6 nu se consideră că este aplicabil. Odată soluționată cauza printr-o hotărâre definitivă internă, care a dobândit autoritatea de lucru judecat, nu se poate susține, în principiu, că o cale de atac sau o cerere extraordinară, formulate ulterior pentru a solicita revizuirea acestei hotărâri, permit să se susțină în mod credibil că există un drept recunoscut în ordinea juridică națională sau că rezultatul procedurii în cursul căreia s-a pus problema pronunțării asupra caracterului oportun al reexaminării cauzei este decisiv pentru „drepturi și obligații cu caracter civil” (*Bochan împotriva Ucrainei*, pct. 44-45).

Pe de altă parte, alegerea căii de atac reprezintă o manifestare a principiului disponibilității (art. 9 din Codul de procedură civilă) iar fiecărei căi de atac îi sunt specifice anumite reguli procedurale, nefiind posibil mixajul acestora.

5

Dreptul de opțiune, exprimat și prin expresia „*electa una via non datur recursus al alteram*”, presupune asumarea tuturor consecințelor procedurale a opțiunii făcute. Fiind o consecință legală, nu poate fi apreciată ca fiind discriminatorie.

Și în jurisprudența CEDO se arată că dreptul de a promova o acțiune în fața instanțelor judecătorești nu este unul absolut, fiind permise limitări din partea statelor, cu condiția ca acestea să urmărească un scop legitim și între mijloacele folosite și scopul propus să existe un raport rezonabil de proporționalitate (*Bellet contra Franței, Osman contra Marii Britanii, Garcia Manibardo contra Spaniei*).

Se observă că petenții din materia achizițiilor publice au la îndemână două căi de atac distincte, eventualele limitări fiind ulterioare accesului la o primă instanță/CNSC și privesc o cale extraordinară de atac iar nu una ordinară.

Cum cele două proceduri nu sunt identice, este firesc să aibă reguli proprii, diferite, inclusiv în privința căilor de atac, ca o aplicare a principiului legalității.

Pentru aceste considerente, nefiind în prezența unei decizii pronunțată de o instanță de recurs, contestația în anulare întemeiată pe dispozițiile art. 503 alin. 2 pct. 2 Cod procedură civilă este inadmisibilă, astfel că, în temeiul art. 508 din Codul de procedură civilă, Curtea va respinge ca inadmisibilă contestația în anulare promovată.

În temeiul art. 453 din Cod, se ia act că intimatul nu a solicitat acordarea de cheltuieli de judecată.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
D E C I D E

Respinge ca inadmisibilă contestația în anulare declarată de contestatoarea ELECTRO-URSA SERVCOM S.R.L., CUI 7782958, înregistrată la ORC sub nr. J6/441/1995, cu sediul în Bistrița, Bd. Independenței, nr. 4, jud. Bistrița-Năsăud, împotriva deciziei civile nr. 417 din 20.05.2020 pronunțată în dosarul nr. 248/33/2020 de Curtea de Apel Cluj, pe care o menține în întregime.

Decizia este definitivă și executorie.

Pronunțată prin punerea la dispoziția părților prin mijlocirea grefei azi, 26.06.2020.

Președinte,
Alexandrina Amalia Marin

Judecător,
Anca-Mihaela Ion

Judecător,
Anamaria Gabriela Vida-
Simiti

Grefier,
Angelica-Elena Gîrță

Zimbra

primaria@primariabistrita.ro

COMUNICARE HOTĂRÂRE dosar nr. 323/33/2020, MUNICIPIUL BISTRIȚA**De la :** Angelica Elena Girta <angelica.girta@just.ro>

lun., 20 iul., 2020 12:17

Subiect : COMUNICARE HOTĂRÂRE dosar nr.
323/33/2020, MUNICIPIUL BISTRIȚA

2 fișiere atașate

Către : primaria@primariabistrita.ro

Stimată doamnă/Stimate domn

*SAP - felicitări !
I-na O. Andreies - felicitări x 2 ! Cu 20.07.*

Prin recepționarea acestui e-mail, citația și/sau celelalte

acte de

procedură atașate se consideră comunicate, conform

prevederilor art. 154

alin. (6¹) din Noul cod de procedură civilă.

Nu este necesar să răspundeți la acest e-mail.

Vă rugăm, să trimiteți pe adresa ca-cluj-reg@just.ro

înscrierile pe care

doriți să le depuneți electronic la dosar.

Gîrță Angelica-Eena

Grefier - Secția a III-a contencios administrativ și fiscal

Curtea de Apel Cluj

— **MUNICIPIULBISTRITA_415575.pdf**

83 KB

— **Hotarare_3300000001342710.pdf**

338 KB

PRIMĂRIA MUNICIPIULUI BISTRITA
SERVICIUL RELAȚII PUBLICE**INTRARE 5**

20. IUL. 2020

Număr înregistrare

49434

Nr. file

05

16.06.20